

Zápisnica
zo zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Čičave
konaného dňa 28.08.2017
- pokračovanie zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Čičave zo dňa 24.08.2017

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

1. Štefan Sukovský
2. Dušan Vilenik
3. Stanislav Bartko
4. Danka Kochanová
5. Jozef Tkáč
6. Pavol Kalafa

7. Jozef Švarný - neprítomný
8. Stanislav Grobár – neprítomný
9. Michal David – neprítomný

Začiatok: o 18.15 hod.

Koniec: o 19.25 hod.

K bodu 1. Otvorenie

- rokovanie otvoril a všetkých prítomných privítal p. Štefan Sukovský – poverený poslanec zvolávaním a vedením zasadnutí OZ obce Čičava, ktorý konštatoval, že toto zasadnutie je pokračovaním nedokončeného zasadnutia OZ zo dňa 24.08.2017, ktoré bolo prerušené a bude sa pokračovať bodom č.5

Návrh programu:

1. Otvorenie.
2. Voľba návrhovej komisie a voľba overovateľov zápisnice.
3. Určenie zapisovateľa.
4. Pokračovanie rokovania podľa schváleného programu na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 24.08.2017

Hlasovanie: za 6 poslancov z prítomných 6

proti: 0

K bodu 2. Vol'ba návrhovej komisie a vol'ba overovateľov zápisnice

Návrhová komisia: Pavol Kalafa

Danka Kochanová

Overovatelia zápisnice: Jozef Tkáč

Stanislav Bartko

Hlasovanie: za 6 poslancov z prítomných 6

proti: 0

K bodu 3. Určenie zapisovateľa

- za zapisovateľku bola určená p. Marcinková Martina
- zasadnutie OZ pokračuje bodom č. 5, podľa schváleného programu na zasadnutí OZ dňa 24.08.2017

K bodu 5. Prejednanie protestov prokurátora

- dňa 18.08.2017 bol na OcÚ doručený protest prokurátora č. Pd 88/17/7713-1 zo dňa 16.08.2017 proti opatreniu starostu obce Čičava, ktorým odvolal Michala Davida z funkcie zástupcu starostu obce Čičava zo dňa 05.06.2017, doručenému obci Čičava dňa 06.06.2017, ktorým navrhuje prerokovať protest prokurátora na zasadnutí OZ obce Čičava do 30 dní od jeho doručenia a vyššie citované opatrenie - poverenie starostu obce ako nezákonné zrušiť
- tento protest prokurátora mali všetci poslanci doručený k preštudovaniu doma

Návrh na uznesenie:

*OZ na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Vranov n/T **prerokovalo** protest prokurátora č. Pd 88/17/7713-1 zo dňa 16.08.2017, doručeného obci 18.08.2017 proti opatreniu starostu obce Čičava, ktorým odvolal Michala Davida z funkcie zástupcu starostu obce Čičava zo dňa 05.06.2017, doručenému obci Čičava dňa 06.06.2017 a **ruší** vyššie citované opatrenie - poverenie starostu obce, ktoré bolo nezákonné.*

Hlasovanie: za 6 poslancov z prítomných 6

proti: 0

- ďalší protest prokurátora č. Pd 82/17/7713-5 zo dňa 16.08.2017 bol na OcÚ doručený dňa 18.08.2017 proti opatreniu starostu obce Čičava, ktorým poveril Dušana Vilenika do funkcie zástupcu starostu obce Čičava zo dňa 05.06.2017, doručenému obci Čičava dňa 06.06.2017, ktorým navrhuje prerokovať protest prokurátora na zasadnutí OZ obce Čičava do 30 dní od jeho doručenia a vyššie citované opatrenie - poverenie starostu obce ako nezákonné zrušiť
- tento protest prokurátora mali takisto všetci poslanci doručený k preštudovaniu doma

Návrh na uznesenie:

*OZ na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Vranov n/T **prerokovalo** protest prokurátora č. Pd 82/17/7713-5 zo dňa 16.08.2017, doručeného obci 18.08.2017 proti opatreniu starostu obce Čičava, ktorým poveril Dušana Vilenika do funkcie zástupcu starostu obce Čičava zo dňa 05.06.2017, doručenému obci Čičava dňa 06.06.2017 a **ruší** vyššie citované opatrenie - poverenie starostu obce, ktoré bolo nezákonné.*

Hlasovanie: za 6 poslancov z prítomných 6

proti: 0

Obecné zastupiteľstvo na základe protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Vranov n/T č. Pd 82/17/7713-5 zo dňa 16.08.2017 podľa strany 6 a odsekov 4,5,6 volí zástupcu starostu obce Čičava a navrhuje za zástupcu starostu obce Čičava p. Dušana Vilenika.

Návrh na uznesenie:

OZ na základe protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Vranov n/T č. Pd 82/17/7713-5 zo dňa 16.08.2017 podľa strany 6 a odsekov 4,5,6 volí za zástupcu starostu obce Čičava p. Dušana Vilenika.

Hlasovanie: za 6 poslancov z prítomných 6

proti: 0

- na základe tohto protestu prokurátora je tiež potrebné vymedziť rozsah zastupovania zástupcu starostu obce

Návrh na uznesenie:

*OZ **vymedzuje** zástupcovi starostu obce Čičava p. Dušanovi Vilenikovi takýto rozsah zastupovania:*

1. Zvoláva a vedie zasadnutia OZ a podpisuje ich uznesenia
2. Vykonáva obecnú správu
3. Zastupuje obec v právnom vzťahu k štátnym orgánom, k právnickým a fyzickým osobám
4. Vydáva pracovný poriadok, organizačný poriadok obecného úradu a informuje OZ o vydaní a zmenách organizačného poriadku OcÚ
5. Riadi chod obecných záležitostí a za tieto záležitosti zodpovedných zamestnancov obce
6. Riadi a koordinuje pracovníkov OcÚ, ZŠ, MŠ a ŠJ pri MŠ Čičava
7. Zabezpečuje platby a podpisuje prevodné príkazy na platby z bežných účtov zriadených pre potreby obce
8. Podpisuje a vybavuje bežnú korešpondenciu, všetky písomnosti a listiny potrebné pre zabezpečenie riadneho chodu obce
9. Podpisuje pokladničné doklady, faktúry, objednávky, rozhodnutia vydané obcou (v oblasti správy daní a poplatkov, sociálnej služby) a iné doklady na zúčtovanie
10. Zastupuje obec pri výkone samosprávy v majetkovoprávných a pracovnoprávných veciach
11. Plní reprezentačné povinnosti (zúčastňuje sa rokovaní k otázkam obecného charakteru na orgánoch štátnej správy, územnej samosprávy a pod., riadi spoluprácu obce s organizáciami, cirkvami, obč. združeniami a politickými stranami)
12. Podieľa sa na výkone kontrolných úloh v rámci OcÚ
13. V prípade živeľnej pohromy podpisuje potrebné rozhodnutia v záujme ochrany života a zdravia občanov, minimalizovania vzniku škôd a organizuje záchranné práce
14. Je oprávnený vykonávať všetky právne úkony spojené s vybavovaním záležitostí vo Všeobecnej úverovej banke, a.s., a to najmä nasledujúce právne úkony:
- vykonávať všetky právne úkony spojené s účtami:

SK150200000000023620632

SK9502000000001630887755

SK8102000000001281282159

SK0502000000001662353459

SK5402000000001861720557

SK8702000000001592196151

SK0602000000001180670259

SK2402000000001592191756

SK4602000000003396524153

SK3202000000003393900555

SK3202000000001660064258

ako aj disponovať s peňažnými prostriedkami na týchto účtoch.

-zriaďovať, meniť a rušiť oprávnené osoby v podpisovom vzore alebo v zmluvnej dokumentácii k službám NB (Nonstop – banking) pri ich využívaní,
-disponovať s peňažnými prostriedkami na účtoch, t.j. vkladať alebo realizovať hotovostné výbery a bezhotovostné prevody z účtov,
-blokovat', rezervovať a vinkulovať finančné prostriedky na účtoch,
-zadat'/zmeniť/zrušiť trvalý príkaz, automatický prevod, prípustnosť inkasa na účtoch
-preberať výpisy z účtov, uskutočňovať dotlač výpisu, vykonať zmenu cyklu zasielania výpisu, zmena adresy na zasielanie výpisu k účtom,
-požadovať informácie o aktuálnom stave a pohyboch na účtoch,
-požadovať bankové informácie o účtoch, resp. potvrdenia o disponibilnom zostatku na účtoch, správy pre účely auditu.

Hlasovanie: za 6 poslancov z prítomných 6

proti: 0

- ďalej je tiež potrebné prerokovať a zmeniť Zásady odmeňovania poslancov OZ v Čičave

Návrh na uznesenie:

OZ **schvaľuje** zmenu Zásad odmeňovania poslancov Obecného zastupiteľstva v Čičave, kde v bode II. ods. 2 sa v tretej vete slová „neobsadenej funkcie“ nahrádzajú slovom „v neprítomnosti“.

Hlasovanie: za 6 poslancov z prítomných 6

proti: 0

- na základe týchto zásad je potrebné navrhnuť zástupcovi starostu mesačnú odmenu, lebo bude vykonávať funkciu zástupcu starostu obce so všetkými právomocami

Návrh na uznesenie:

OZ **schvaľuje** zástupcovi starostu p. Dušanovi Vilenikovi mesačnú odmenu vo výške 900 € v hrubom v súlade so Zásadami odmeňovania poslancov Obecného zastupiteľstva v Čičave.

Hlasovanie: za 5 poslancov z prítomných 6

proti: 0 zdržal sa: 1 (Vilenik)

- oba protesty prokurátora č. PD 88/17/7713-1 a č. Pd 82/17/7713-5 tvoria prílohy č.1 a č.2 tejto zápisnice

K bodu č. 6 Rôzne

- vzhľadom na vzniknutú situáciu, na ktorú poukazuje prokurátor, kde akékoľvek rozhodnutia od momentu zadržania a následného vzatia starostu obce do väzby v súvislosti s touto funkciou sú právne neúčinné, je nutné prijať ďalšie uznesenia

Návrh na uznesenie:

OZ **ruší** pôvodnú Zmluvu o poskytovaní právnych služieb za paušálnu odmenu podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. s Mgr. Františkom Chocholom zo dňa 6.6.2017.

Hlasovanie: za 6 poslancov z prítomných 6

proti: 0

Návrh na uznesenie:

OZ **schvaľuje** Zmluvu o poskytovaní právnych služieb za paušálnu odmenu podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. s Mgr. Františkom Chocholom v pôvodnom znení.

Hlasovanie: za 6 poslancov z prítomných 6

proti: 0

K bodu č. 7 Diskusia

- p. Sukovský vysvetlil prítomným, že ďalšie zasadnutia OZ bude zvolávať už p. Vileník – zástupca starostu obce, po oboznámení sa so situáciou na OcÚ a so záležitosťami, ktoré je potrebné prejsť na zasadnutí OZ
- p. Vileník poďakoval všetkým prítomným poslancom za prejavenu dôveru

K bodu č. 8 Záver

- p. Sukovský poďakoval všetkým prítomným a ukončil zasadnutie OZ

Zapisovateľka: Martina Marcinková

Overovatelia zápisnice: Jozef Tkáč

Stanislav Bartko

Štefan Sukovský
poverený poslanec zvolávaním
a vedením zasadnutí OZ obce Čičava

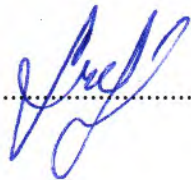


Prílohy zápisnice:

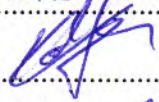
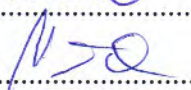
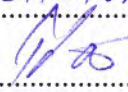
- Protest prokurátora č. Pd 88/17/7713-1 zo dňa 16.08.2017
- Protest prokurátora č. Pd 82/17/7713-5 zo dňa 16.08.2017

Prezenčná listina
zo zasadnutia Obecného zastupiteľstva Obce Čičava
konaného dňa 28.08.2017

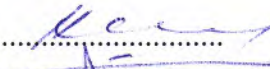
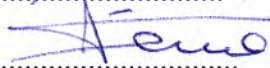
Začiatok zasadnutia: 18¹⁵
Ukončenie zasadnutia: 19²⁵

	<u>Príchod</u>	<u>Odchod</u>	<u>Podpis</u>
Poverený poslanec zvolávaním a vedením zasadnutí OZ:			
Štefan Sukovský	18 ⁰⁰	19 ³⁰	

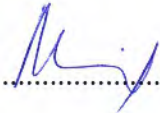
Poslanci Obecného zastupiteľstva:

Michal David			NEPRÍTOMNÝ
Stanislav Grobár			NEPRÍTOMNÝ
Pavol Kalafa	18 ⁰⁰	19 ³⁰	
Danka Kochanová	18 ⁰⁰	19 ³⁰	Kochanová
Dušan Vilenik	18 ⁰¹	19 ³⁰	
Jozef Švárný			NEPRÍTOMNÝ
Jozef Tkáč	18 ⁰⁰	19 ³⁰	
Stanislav Bartko	18 ⁰⁰	19 ³⁰	Bartko

Prizvaní:

Ing. Ján Koscelník	18.10	19 ³⁰	
Ing. Štefan Fenik	18 ⁰⁰	19 ³⁰	

Zapisovateľka:

Martina Marcinková	17 ³⁰	19 ⁴⁵	
--------------------	------------------	------------------	---

Obec Čičava, Obecný úrad Čičava 26

PREZENČNÁ LISTINA

prítomných občanov zo zasadnutia OZ v Čičave dňa 28.08.2017

[illegible]



PRÍLOHA č. 1

OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPĽOU
Nám. Slobody 5, 093 80 Vranov nad Topľou

Obecné zastupiteľstvo Čičava 26
093 01 Čičava

OBEC ČIČAVA	
Došlo dňa:	28. 8. 2017
Evidenčné číslo:	Číslo spisu: 5 2017/00 627
Prílohy/listy:	Vybavuje: Jhu
RZ, ZH, LU	192 44-5

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
Pd 88/17/7713-1

Vybavuje
JUDr. Justína Kmeťová

Vranov nad
Topľou
16.08.2017

Vec

PROTEST PROKURÁTORA podľa § 23 ods. 1 a § 24 zákona číslo 153/2001 Z.z.
o prokuratúre v znení neskorších predpisov proti opatreniu Obce Čičava,

Podľa § 23 ods. 1 a § 24 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len zákon č. 153/2001 Z.z..) podávam

protest prokurátora

proti opatreniu starostu obce Čičava, ktorým odvolal Michala Davida z funkcie zástupcu starostu obce Čičava zo dňa 05.06.2017, doručenému obci Čičava dňa 06.06.2017

a podľa § 23 ods. 2 písm. f) zákona č.153/2001 Z.z.

navrhujem

prerokovať protest prokurátora na zasadnutí obecného zastupiteľstva obce Čičava do 30 dní od jeho doručenia a vyššie citované opatrenie - poverenie starostu obce ako nezákonné zrušiť.

Podľa § 21 ods. 1 písm. a) zákona č.153/2001 Z.z., v znení neskorších predpisov prokurátor vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy

a) preskúmaním zákonnosti správnych aktov orgánov verejnej správy a to:

- 1.rozhodnutí orgánov verejnej správy,
- 2.opatrení orgánov verejnej správy,
- 3.opatrení orgánov verejnej správy so všeobecnými účinkami,

- 4.uznesení orgánov územnej samosprávy,
- 5.všeobecne záväzných právnych predpisov vydaných orgánmi verejnej správy,

Podľa § 21 ods. 3 písm. d) zákona č.153/2001 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie opatrením orgánu verejnej správy so všeobecnými účinkami riadiaci správny akt vydaný v rámci výkonu pôsobnosti v oblasti verejnej správy, ktorý smeruje dovnútra štruktúry orgánov verejnej správy.

Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z.z., protest proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy môže prokurátor podať do troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia alebo od vydania opatrenia.

Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z.z., účastníkmi konania o proteste prokurátora sú tí, ktorí boli alebo mali byť podľa osobitného predpisu účastníkmi konania pred orgánom verejnej správy, v ktorom bolo vydané protestom napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie. Ak protestom napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie bolo vydané v administratívnom konaní, v ktorom nebol osobitným predpisom výslovne ustanovený okruh účastníkov konania, účastníkmi konania o proteste prokurátora sú tí, ktorých práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti by mohli byť rozhodnutím o proteste priamo dotknuté.

Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 153/2001 Z.z., prokurátor podáva protest orgánu verejnej správy, ktorý rozhodnutie alebo opatrenie vydal.

Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 153/2001 Z.z., orgán verejnej správy zašle protest účastníkom konania s výzvou, aby sa v určenej lehote k jeho obsahu vyjadrili, a s poučením, že inak sa na ich vyjadrenie nebude prihliadať.

Podľa § 24 ods. 5 zákona č. 153/2001 Z.z., ak orgán verejnej správy zistí, že protest prokurátora je dôvodný, do 30 dní od jeho doručenia rozhodnutím vyhovie protestu a zruší napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie.

Podľa § 24 ods. 6 zákona č. 153/2001 Z.z., ak orgán verejnej správy nemieni protestu vyhovieť alebo mu mieni vyhovieť iba čiastočne, predloží ho do 30 dní od jeho doručenia spolu so spisovým materiálom a vyjadreniami účastníkov konania na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu, dozeraúcemu orgánu alebo orgánu oprávnenému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len „nadriadený orgán“) a o tomto postupe upovedomí v rovnakej lehote prokurátora. Nadriadený orgán o proteste rozhodne do 30 dní od jeho predloženia. Ústredný orgán štátnej správy predloží v takom prípade protest na rozhodnutie svojmu vedúcemu a upovedomí o tom prokurátora; vedúci ústredného orgánu štátnej správy rozhodne o proteste do 30 dní od predloženia na základe návrhu ním ustanovenej komisie.

Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 153/2001 Z.z., ak nadriadený orgán zistí dôvodnosť protestu, rozhodnutím vyhovie protestu a zruší napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie.

Podľa § 24 ods. 8 zákona č. 153/2001 Z.z., ak sa nadriadený orgán domnieva, že protest nie je dôvodný, rozhodne o jeho nevyhovení.

Podľa § 24 ods. 9 zákona č. 153/2001 Z.z., ak orgán verejnej správy nemá svoj nadriadený orgán, rozhodne o proteste sám do 30 dní od jeho doručenia.

Podľa § 24 ods. 10 zákona č. 153/2001 Z.z., rozhodnutie o proteste prokurátora doručí orgán verejnej správy prokurátorovi a účastníkom konania. Ak o proteste rozhodoval nadriadený orgán, doručí rozhodnutie o proteste aj orgánu verejnej správy, ktorý napadnuté rozhodnutie alebo protest vydal.

Podľa § 24 ods. 11 zákona č. 153/2001 Z.z., proti rozhodnutiu o proteste sa môžu prokurátor a účastníci konania odvolať alebo podať rozklad, ak v odseku 12 nie je ustanovené inak.

Podľa § 24 ods. 12 zákona č. 153/2001 Z.z., podanie odvolania alebo rozkladu nie je prípustné proti rozhodnutiu o proteste vydanom orgánom verejnej správy podľa odseku 9 alebo vedúcim ústredného orgánu verejnej správy.

Podľa § 24 ods. 13 zákona č. 153/2001 Z.z., na konanie o proteste prokurátora proti rozhodnutiu alebo opatreniu a na konanie o odvolaní a rozklade sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 24 ods. 14 zákona č. 153/2001 Z.z., ak orgán verejnej správy nevyhoví protestu prokurátora a nezruší ním napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie, je prokurátor oprávnený podať proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy správnu žalobu na správny súd podľa osobitného predpisu.

Podľa § 24 ods. 15 zákona č. 153/2001 Z.z., ak prokurátor vzal protest späť predtým, ako bolo o ňom rozhodnuté, orgán verejnej správy konanie o proteste prokurátora rozhodnutím zastaví.

Podľa § 45 ods. 1 zák. č. 162/2015 Z.z., (Správny súdny poriadok) prokurátor je oprávnený podať správnu žalobu podľa § 6 ods. 2 písm. a) až d) proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy, proti ktorému podal protest, ktorému nebolo vyhovené.

ODÔVODNENIE:

Dňa 03. júla 2017 bol tunajšej prokuratúre doručený podnet z toho istého dňa, ktorým sa podávateľ okrem iného domáhal preskúmania vyššie citovaného opatrenia starostu obce Miroslava Kroku, konkrétne odvolania Michala Davida z funkcie zástupcu starostu obce Čičava zo dňa 05.06.2017, s účinnosťou odo dňa 06.06.2017, doručené obci Čičava dňa 06.06.2017.

Preskúmaním podnetom napádaného postupu a opatrenia - poverenia starostu obce a na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu bolo zistené nasledovné:

Z čl. 13b ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb., o obecnom zriadení v znení

neskorších predpisov vyplýva, že starostu zastupuje zástupca starostu, ktorého spravidla na celé funkčné obdobie poverí zastupovaním starosta do 60 dní od zloženia sľubu starostu; ak tak neurobí, zástupcu starostu zvolí obecné zastupiteľstvo. Zástupca starostu môže byť len poslanec. Starosta môže zástupcu starostu kedykoľvek odvolať. Ak starosta odvolá zástupcu starostu, poverí zastupovaním ďalšieho poslanca do 60 dní od odvolania zástupcu starostu.

Z uvedeného vyplýva, že funkcia zástupcu starostu obce je obligatórnou funkciou, ktorá musí byť obsadená v každej obci. V prípade, že táto funkcia nie je v obci obsadená jedným z dvoch zákonom predpokladaných spôsobov jej obsadenia, ide o nezákonnú nečinnosť zo strany orgánov obce.

V zmysle platnej právnej úpravy starosta obce vyberá podľa vlastného uváženia kandidáta na funkciu zástupcu starostu obce a následne ho poverí zastupovaním. Pre toto poverenie zákon ustanovuje písomnú právnu formu. Poverením treba rozumieť formálny jednostranný právny úkon starostu obce, v ktorom prejavuje svoju vôľu a poveruje zastupovaním ako zástupcu starostu ním určeného poslanca obecného zastupiteľstva. Takéto poverenie pritom nie je viazané na súhlas vybraného kandidáta, keďže ide o jednostranný prejav vôle zo strany starostu obce. Zákon o obecnom zriadení nielenže nevyžaduje súhlas zo strany kandidáta na zástupcu starostu obce a rovnako neustanovuje ani možnosť zástupcu starostu obce vzdať sa tejto funkcie prejavom vôle vykonaným z jeho strany. Pokiaľ takto ním prejavenu vôľu starosta obce nebude akceptovať a zástupcu neodvolá, jediným možným postupom zo strany zástupcu je vzdať sa mandátu poslanca podľa § 25 ods. 2 písm. c) zákona o obecnom zriadení, s ktorým sa logicky spája aj zánik funkcie zástupcu starostu.

K časovému hľadisku poverenia zástupcu starostu je nevyhnutné zdôrazniť, že je vymedzené spravidla na celé funkčné obdobie. Nie je však vylúčený ani postup, ktorým starosta obce poverí zástupcu na kratšie časové obdobie. Pred uplynutím takto vymedzeného obdobia je však potrebné opätovne vydať nové poverenie na ďalšie obdobie, aby bola v prípade potreby zabezpečená kontinuita chodu obecných orgánov.

Ako už bolo vyššie spomenuté poverenie zástupcu starostu obce je výhradnou kompetenciou starostu obce. Výnimkou je situácia, keby starosta obce zostal nečinný a nikoho nepoveril jeho zastupovaním do 60 dní od zloženia sľubu starostu. S takouto nezákonnou nečinnosťou starostu bezprostredne po voľbách zákon spája určitú "sankciu", ktorou je prechod tejto kompetencie v prípade nečinnosti starostu obce na obecné zastupiteľstvo. V prípade, ak by teda starosta obce zostal nečinný dlhšie ako 60 dní, obecné zastupiteľstvo je oprávnené zvoliť zástupcu starostu obce na najbližšom zasadnutí obecného zastupiteľstva. V takom prípade ide o výhradnú kompetenciu obecného zastupiteľstva, pri výkone ktorej nie je viazané návrhom zo strany starostu obce, alebo iného orgánu, môže teda za zástupcu starostu zvoliť kandidáta podľa vlastného uváženia.

K odvolaniu zástupcu starostu je potrebné poukázať, že starosta môže kedykoľvek počas plynutia funkčného obdobia odvolať a toto jeho oprávnenie sa vzťahuje na jeho zástupcu bez ohľadu na to, akým spôsobom bol do funkcie kreovaný (poverený starostom obce, zvolený obecným zastupiteľstvom obce). V

pripade odvolania zástupcu plynie starostovi lehota 60 kalendárnych dní, v ktorej má poveriť nového zástupcu. S uplynutím tejto lehoty a prípadnou nečinnosťou starostu obce zákon nespája žiadne sankcie. Je však potrebné zdôrazniť, že ide o nezákonnú nečinnosť zo strany starostu obce, pretože funkcia zástupcu starostu je vytváraná podľa zákona obligatórne.

Z čl. 13b ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb., o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov je zrejmé, že zástupca starostu zastupuje starostu v rozsahu určenom starostom v písomnom poverení.

Rozsah oprávnení zástupcu starostu obce na základe poverenia predstavuje v obecnej samospráve predovšetkým úlohy riadiace, koordinačné, reprezentačné a kontrolné. Zástupca starostu môže na základe poverenia starostu konať pri výkone samosprávy i v majetkovoprávných a pracovnoprávných veciach. Môže riadiť chod jemu zverených obecných záležitostí a za tieto záležitosti zodpovedných zamestnancov obce. Môže plniť reprezentačné povinnosti, napr. zúčastňovať sa rokovaní k otázkam obecného charakteru na orgánoch štátnej správy, územnej samosprávy a pod., riadiť spoluprácu obce s organizáciami, cirkvami, občianskymi združeniami, politickými stranami a hnutiami pôsobiacimi v obci. Takisto sa môže podieľať na výkone kontrolných úloh v rámci obecného úradu a obecných organizácií.

Medzi ďalšie oprávnenia zástupcu starostu, ktoré mu vyplývajú priamo zo zákona (ex lege) bez ohľadu na to, či sú uvedené v jeho poverení alebo nie, sú oprávnenia zástupcu starostu obce vymedzené v § 12 zákona o obecnom zriadení. Ide o právo zvolať zasadnutie obecného zastupiteľstva v situáciách, keď ho nezvolá sám starosta, ako aj oprávnenie viesť rokovanie obecného zastupiteľstva v situácii, že ho nevedie starosta obce, alebo stratil právo ho viesť. Ďalším zákonným oprávnením zástupcu starostu je i oprávnenie zvolať a viesť zasadnutie obecnej rady podľa § 14 zákona o obecnom zriadení, pokiaľ má obec radu zriadenú a jej zasadnutie nezvolá starosta obce.

V danom prípade sa Miroslav Kroka ujal výkonu funkcie starostu obce Čičava po zložení sľubu dňa 05.12.2016 na zasadnutí obecného zastupiteľstva a do funkcie zástupcu starostu obce poveril Michala Dávida, nar. 20.01.1966, bytom Čičava č. 206 poslanca obecného zastupiteľstva. Tu je však potrebné zdôrazniť, že poverenie bolo určené len pre prípad straty jeho mandátu starostu obce.

Dňa 28.03.2017 vo Vranove nad Topľou Miroslav Kroka ako starosta obce poveril do funkcie zástupcu starostu obce znova Michala Dávida, nar. 20.01.1966, bytom Čičava č. 206 s časovým ohraničením - do právoplatného skončenia trestného konania vedeného proti jeho osobe, pričom rozsah poverenia časovo ohraničil do 30.06.2017. Z toho je zrejmé, že dané opatrenie starostu obce je zmatečné.

Následne dňa 05.06.2017 z výkonu väzby v Prešove odvolal zástupcu starostu obce Michala Dávida a písomne poveril Dušana Vilenika, poslanca obecného zastupiteľstva obce Čičava do funkcie zástupcu starostu, s účinnosťou poverenia odo dňa 06.06.2017.

K uvedenému je potrebné uviesť, že starosta obce Miroslav Kroka bol dňa 28.03.2017 v skorých ranných hodinách v súvislosti s trestným stíhaním vedeným voči jeho osobe zadržaný a následne ho dňa 31.03.2017 sudcom pre prípravné konanie vzatý do výkonu väzby, kde sa nachádza doposiaľ.

Z § 2a ods. 3 zákona č. 221/2006 Z.z., o výkone väzby vyplýva, že obvinený nemôže vo výkone väzby zakladať politické strany, politické hnutia a združovať sa v nich a **nemôže vykonávať volené a iné verejné funkcie**. Z toho je zrejmé, že starosta obce počas výkonu väzby nemôže realizovať svoje oprávnenia v súvislosti s funkciou starostu, ktoré prechádzajú momentom jeho vzatia do väzby na zástupcu starostu. Akékoľvek rozhodnutia od momentu zadržania a následného vzatia starostu obce do väzby v súvislosti s touto funkciou sú právne neúčinné.

Rozhodnutie o väzbe nie je rozhodnutím o vine obvineného, je len prostriedkom na zaistenie osoby na účely trestného konania; funkcia starostu teda zo zákona nezaniká, napriek tomu však fyzicky na dlhší čas bráni starostovi vo výkone jeho mandátu. V takejto situácii ho zastupuje zástupca starostu obce, avšak nie v zmysle § 13b ods. 4 zákona o obecnom zriadení, ale len v limitovanom rozsahu poverenia podľa § 13b ods. 3 tohto zákona. Právoplatným odsúdením dochádza k zániku funkcie starostu v aktuálnom funkčnom období.

Je však nutné poukázať na to, že obecné zastupiteľstvo je oprávnené rozhodovať o najdôležitejších otázkach života a rozvoja obce a za danej situácie oprávnené nielen prerokovať podaný protest proti opatreniu starostu obce, ale i naďalej zabezpečiť riadny chod obce zvolením riadneho zástupcu starostu obce.

Napriek povereniam starostu obce, funkcia zástupcu starostu zákonne a teda lege artis konštituovaná doposiaľ nebola. V danej situácii je jediným oprávneným orgánom na jeho zvolenie, vrátane vymedzenia rozsahu zastupovania, obecné zastupiteľstvo. Poverenie starostu obce zo dňa 05.12.2016 bolo špecifikované len na prípad zániku mandátu starostu, poverenie starostu obce zo dňa 28.03.2017 bolo udelené jednak v čase jeho zadržania a rozsah časovo ohraničený rozdielne v písomnom poverení (do skončenia trestného stíhania) a inak v rozsahu zastupovania, do 30.06.2017, čím je potrebné konštatovať zmätočnosť a poverenie zo dňa 05.06.2017 bolo udelené v čase výkonu väzby starostu obce. Tieto rozhodnutia aj vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné označiť za právne neúčinné.

Viazanosť verejno-mocenských orgánov zákonom v zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy SR neznamena výlučnú a bezpodmienečnú nevyhnutnosť doslovného gramatického výkladu aplikovaných zákonných ustanovení. Ustanovenie čl. 2 ods. 2 Ústavy SR nepredstavuje iba viazanosť orgánov textom, ale aj zmyslom a účelom zákona. V prípade nejasnosti alebo nezrozumiteľnosti znenia ustanovenia právneho predpisu (umožňujúceho napr. viac verzií interpretácie) alebo v prípade rozporu tohto znenia so zmyslom a účelom príslušného ustanovenia, o ktorého jednoznačnosti niet pochybnosti, možno uprednostniť výklad "e ratione legis"(v zmysle zákona) pred doslovným gramatickým (jazykovým) výkladom. Hoci to teda zo zákona o obecnom zriadení výslovne nevyplýva, je v danom prípade oprávnené konať vo vzťahu konštituovania zástupcu starostu obce obecné zastupiteľstvo

Ako z vyššie uvedeného vyplýva, starosta obce Čičava sa dôsledne neriadil vyššie citovanými ustanoveniami zákona číslo 369/1990 Zb., o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a zákonom č. 221/2006 Z.z., o výkone väzby v znení neskorších predpisov preto považujem protest prokurátora za dôvodne podaný.



JUDr. Viliam Loda
okresný prokurátor



PRÍLOHA č. 2

OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPĽOU
Nám. Slobody 5, 093 80 Vranov nad Topľou

Obecné zastupiteľstvo Čičava 26
093 01 Čičava

OBEC ČIČAVA	
Došlo dňa:	18.8.2017
Evidenčné číslo:	Číslo spisu: 52017/00628
Prílohy/listy:	Vybavuje: Jm
RZ, ZH, LU	VZd W-5

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
Pd 82/17/7713-5

Vybavuje
JUDr. Justína Kmeťová

Vranov nad
Topľou
16.08.2017

Vec

PROTEST PROKURÁTORA podľa § 23 ods. 1 a § 24 zákona číslo 153/2001 Z.z.
o prokuratúre v znení neskorších predpisov proti opatreniu Obce Čičava

Podľa § 23 ods. 1 a § 24 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len zákon č. 153/2001 Z.z.) podávam

protest prokurátora

proti opatreniu starostu obce Čičava, ktorým poveril Dušana Vilenika do funkcie zástupcu starostu obce Čičava zo dňa 05.06.2017, doručenému obci Čičava dňa 06.06.2017

a podľa § 23 ods. 2 písm. f) zákona č.153/2001 Z.z.

navrhujem

prerokovať protest prokurátora na zasadnutí obecného zastupiteľstva obce Čičava do 30 dní od doručenia protestu a vyššie citované opatrenie - poverenie starostu obce ako nezákonné zrušiť.

Podľa § 21 ods. 1 písm. a) zákona č.153/2001 Z.z., prokurátor vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy

a) preskúmaním zákonnosti správnych aktov orgánov verejnej správy a to:

- 1.rozhodnutí orgánov verejnej správy,
- 2.opatrení orgánov verejnej správy,
- 3.opatrení orgánov verejnej správy so všeobecnými účinkami,

- 4.uznesení orgánov územnej samosprávy,
- 5.všeobecne záväzných právnych predpisov vydaných orgánmi verejnej správy,

Podľa § 21 ods. 3 písm. d) zákona č.153/2001 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie opatrením orgánu verejnej správy so všeobecnými účinkami riadiaci správny akt vydaný v rámci výkonu pôsobnosti v oblasti verejnej správy, ktorý smeruje dovnútra štruktúry orgánov verejnej správy.

Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z.z., protest proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy môže prokurátor podať do troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia alebo od vydania opatrenia.

Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z.z., účastníkmi konania o proteste prokurátora sú tí, ktorí boli alebo mali byť podľa osobitného predpisu účastníkmi konania pred orgánom verejnej správy, v ktorom bolo vydané protestom napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie. Ak protestom napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie bolo vydané v administratívnom konaní, v ktorom nebol osobitným predpisom výslovne ustanovený okruh účastníkov konania, účastníkmi konania o proteste prokurátora sú tí, ktorých práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti by mohli byť rozhodnutím o proteste priamo dotknuté.

Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 153/2001 Z.z., prokurátor podáva protest orgánu verejnej správy, ktorý rozhodnutie alebo opatrenie vydal.

Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 153/2001 Z.z., orgán verejnej správy zašle protest účastníkom konania s výzvou, aby sa v určenej lehote k jeho obsahu vyjadrili, a s poučením, že inak sa na ich vyjadrenie nebude prihliadať.

Podľa § 24 ods. 5 zákona č. 153/2001 Z.z., ak orgán verejnej správy zistí, že protest prokurátora je dôvodný, do 30 dní od jeho doručenia rozhodnutím vyhovie protestu a zruší napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie.

Podľa § 24 ods. 6 zákona č. 153/2001 Z.z., ak orgán verejnej správy nemieni protestu vyhovieť alebo mu mieni vyhovieť iba čiastočne, predloží ho do 30 dní od jeho doručenia spolu so spisovým materiálom a vyjadreniami účastníkov konania na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu, dozerajúcemu orgánu alebo orgánu oprávnenému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len „nadriadený orgán“) a o tomto postupe upovedomí v rovnakej lehote prokurátora. Nadriadený orgán o proteste rozhodne do 30 dní od jeho predloženia. Ústredný orgán štátnej správy predloží v takom prípade protest na rozhodnutie svojmu vedúcemu a upovedomí o tom prokurátora; vedúci ústredného orgánu štátnej správy rozhodne o proteste do 30 dní od predloženia na základe návrhu ním ustanovenej komisie.

Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 153/2001 Z.z., ak nadriadený orgán zistí dôvodnosť protestu, rozhodnutím vyhovie protestu a zruší napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie.

Podľa § 24 ods. 8 zákona č. 153/2001 Z.z., ak sa nadriadený orgán domnieva, že protest nie je dôvodný, rozhodne o jeho nevyhovení.

Podľa § 24 ods. 9 zákona č. 153/2001 Z.z., ak orgán verejnej správy nemá svoj nadriadený orgán, rozhodne o proteste sám do 30 dní od jeho doručenia.

Podľa § 24 ods. 10 zákona č. 153/2001 Z.z., rozhodnutie o proteste prokurátora doručí orgán verejnej správy prokurátorovi a účastníkom konania. Ak o proteste rozhodoval nadriadený orgán, doručí rozhodnutie o proteste aj orgánu verejnej správy, ktorý napadnuté rozhodnutie alebo protest vydal.

Podľa § 24 ods. 11 zákona č. 153/2001 Z.z., proti rozhodnutiu o proteste sa môžu prokurátor a účastníci konania odvolať alebo podať rozklad, ak v odseku 12 nie je ustanovené inak.

Podľa § 24 ods. 12 zákona č. 153/2001 Z.z., podanie odvolania alebo rozkladu nie je prípustné proti rozhodnutiu o proteste vydanom orgánom verejnej správy podľa odseku 9 alebo vedúcim ústredného orgánu verejnej správy.

Podľa § 24 ods. 13 zákona č. 153/2001 Z.z., na konanie o proteste prokurátora proti rozhodnutiu alebo opatreniu a na konanie o odvolaní a rozklade sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 24 ods. 14 zákona č. 153/2001 Z.z., ak orgán verejnej správy nevyhoví protestu prokurátora a nezruší ním napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie, je prokurátor oprávnený podať proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy správnu žalobu na správny súd podľa osobitného predpisu.

Podľa § 24 ods. 15 zákona č. 153/2001 Z.z., ak prokurátor vzal protest späť predtým, ako bolo o ňom rozhodnuté, orgán verejnej správy konanie o proteste prokurátora rozhodnutím zastaví.

Podľa § 45 ods. 1 zák. č. 162/2015 Z.z., (Správny súdny poriadok) prokurátor je oprávnený podať správnu žalobu podľa § 6 ods. 2 písm. a) až d) proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy, proti ktorému podal protest, ktorému nebolo vyhovené.

ODÔVODNENIE:

Dňa 03. júla 2017 bol tunajšej prokuratúre doručený podnet z toho istého dňa, ktorým sa podávateľ okrem iného domáhal preskúmania vyššie citovaného opatrenia starostu obce Miroslava Kroku, konkrétne poverenia Dušana Vilenika do funkcie zástupcu starostu obce Čičava zo dňa 05.06.2017, s účinnosťou odo dňa 06.06.2017.

Preskúmaním podnetom napádaného postupu a opatrenia - poverenia starostu obce a na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu bolo zistené nasledovné:

Z čl. 13b ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb., o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov vyplýva, že starostu zastupuje zástupca starostu, ktorého spravidla na celé funkčné obdobie poverí zastupovaním starosta do 60 dní od zloženia sľubu starostu; ak tak neurobí, zástupcu starostu zvolí obecné zastupiteľstvo. Zástupca starostu môže byť len poslanec. Starosta môže zástupcu starostu kedykoľvek odvolať. Ak starosta odvolá zástupcu starostu, poverí zastupovaním ďalšieho poslanca do 60 dní od odvolania zástupcu starostu.

Z uvedeného vyplýva, že funkcia zástupcu starostu obce je obligatórnou funkciou, ktorá musí byť obsadená v každej obci. V prípade, že táto funkcia nie je v obci obsadená jedným z dvoch zákonom predpokladaných spôsobov jej obsadenia, ide o nezákonnú nečinnosť zo strany orgánov obce.

V zmysle platnej právnej úpravy starosta obce vyberá podľa vlastného uváženia kandidáta na funkciu zástupcu starostu obce a následne ho poverí zastupovaním. Pre toto poverenie zákon ustanovuje písomnú právnu formu. Poverením treba rozumieť formálny jednostranný právny úkon starostu obce, v ktorom prejavuje svoju vôľu a poveruje zastupovaním ako zástupcu starostu ním určeného poslanca obecného zastupiteľstva. Takéto poverenie pritom nie je viazané na súhlas vybraného kandidáta, keďže ide o jednostranný prejav vôle zo strany starostu obce. Zákon o obecnom zriadení nielenže nevyžaduje súhlas zo strany kandidáta na zástupcu starostu obce a rovnako neustanovuje ani možnosť zástupcu starostu obce vzdať sa tejto funkcie prejavom vôle vykonaným z jeho strany. Pokiaľ takto ním prejavenu vôľu starosta obce nebude akceptovať a zástupcu neodvolá, jediným možným postupom zo strany zástupcu je vzdať sa mandátu poslanca podľa § 25 ods. 2 písm. c) zákona o obecnom zriadení, s ktorým sa logicky spája aj zánik funkcie zástupcu starostu.

K časovému hľadisku poverenia zástupcu starostu je nevyhnutné zdôrazniť, že je vymedzené spravidla na celé funkčné obdobie. Nie je však vylúčený ani postup, ktorým starosta obce poverí zástupcu na kratšie časové obdobie. Pred uplynutím takto vymedzeného obdobia je však potrebné opätovne vydať nové poverenie na ďalšie obdobie, aby bola v prípade potreby zabezpečená kontinuita chodu obecných orgánov.

Ako už bolo vyššie spomenuté poverenie zástupcu starostu obce je výhradnou kompetenciou starostu obce. Výnimkou je situácia, keby starosta obce zostal nečinný a nikoho nepoveril jeho zastupovaním do 60 dní od zloženia sľubu starostu. S takouto nezákonnou nečinnosťou starostu bezprostredne po voľbách zákon spája určitú "sankciu", ktorou je prechod tejto kompetencie v prípade nečinnosti starostu obce na obecné zastupiteľstvo. V prípade, ak by teda starosta obce zostal nečinný dlhšie ako 60 dní, obecné zastupiteľstvo je oprávnené zvoliť zástupcu starostu obce na najbližšom zasadnutí obecného zastupiteľstva. V takom prípade ide o výhradnú kompetenciu obecného zastupiteľstva, pri výkone ktorej nie je viazané návrhom zo strany starostu obce, alebo iného orgánu, môže teda za zástupcu starostu zvoliť kandidáta podľa vlastného uváženia.

K odvolaniu zástupcu starostu je potrebné poukázať, že starosta môže kedykoľvek počas plynutia funkčného obdobia odvolať a toto jeho oprávnenie sa

vzťahuje na jeho zástupcu bez ohľadu na to, akým spôsobom bol do funkcie kreovaný (poverený starostom obce, zvolený obecným zastupiteľstvom obce). V prípade odvolania zástupcu plyní starostovi lehota 60 kalendárnych dní, v ktorej má poveriť nového zástupcu. S uplynutím tejto lehoty a prípadnou nečinnosťou starostu obce zákon nespája žiadne sankcie. Je však potrebné zdôrazniť, že ide o nezákonnú nečinnosť zo strany starostu obce, pretože funkcia zástupcu starostu je vytváraná podľa zákona obligatórne.

Z čl. 13b ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb., o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov je zrejmé, že zástupca starostu zastupuje starostu v rozsahu určenom starostom v písomnom poverení.

Rozsah oprávnení zástupcu starostu obce na základe poverenia predstavuje v obecnej samospráve predovšetkým úlohy riadiace, koordinačné, reprezentačné a kontrolné. Zástupca starostu môže na základe poverenia starostu konať pri výkone samosprávy i v majetkovoprávných a pracovnoprávných veciach. Môže riadiť chod jemu zverených obecných záležitostí a za tieto záležitosti zodpovedných zamestnancov obce. Môže plniť reprezentačné povinnosti, napr. zúčastňovať sa rokovaní k otázkam obecného charakteru na orgánoch štátnej správy, územnej samosprávy a pod., riadiť spoluprácu obce s organizáciami, cirkvami, občianskymi združeniami, politickými stranami a hnutiami pôsobiacimi v obci. Takisto sa môže podieľať na výkone kontrolných úloh v rámci obecného úradu a obecných organizácií.

Medzi ďalšie oprávnenia zástupcu starostu, ktoré mu vyplývajú priamo zo zákona (ex lege) bez ohľadu na to, či sú uvedené v jeho poverení alebo nie, sú oprávnenia zástupcu starostu obce vymedzené v § 12 zákona o obecnom zriadení. Ide o právo zvolať zasadnutie obecného zastupiteľstva v situáciách, keď ho nezvolá sám starosta, ako aj oprávnenie viesť rokovanie obecného zastupiteľstva v situácii, že ho nevedie starosta obce, alebo stratil právo ho viesť. Ďalším zákonným oprávnením zástupcu starostu je i oprávnenie zvolať a viesť zasadnutie obecnej rady podľa § 14 zákona o obecnom zriadení, pokiaľ má obec radu zriadenú a jej zasadnutie nezvolá starosta obce.

V danom prípade sa Miroslav Kroka ujal výkonu funkcie starostu obce Čičava po zložení sľubu dňa 05.12.2016 na zasadnutí obecného zastupiteľstva a do funkcie zástupcu starostu obce poveril Michala Dávida, nar. 20.01.1966, bytom Čičava č. 206 poslanca obecného zastupiteľstva. Tu je však potrebné zdôrazniť, že poverenie bolo určené len pre prípad straty jeho mandátu starostu obce.

Dňa 28.03.2017 vo Vranove nad Topľou Miroslav Kroka ako starosta obce poveril do funkcie zástupcu starostu obce znova Michala Dávida, nar. 20.01.1966, bytom Čičava č. 206 s časovým ohraničením - do právoplatného skončenia trestného konania vedeného proti jeho osobe, pričom rozsah poverenia časovo ohraničil do 30.06.2017. Z toho je zrejmé, že dané opatrenie starostu obce je zmätočné.

Následne dňa 05.06.2017 z výkonu väzby v Prešove odvolal zástupcu starostu obce Michala Dávida a písomne poveril Dušana Vilenika, poslanca obecného zastupiteľstva obce Čičava do funkcie zástupcu starostu, s účinnosťou

poverenia odo dňa 06.06.2017.

K uvedenému je potrebné uviesť, že starosta obce Miroslav Kroka bol dňa 28.03.2017 v skorých ranných hodinách v súvislosti s trestným stíhaním vedeným voči jeho osobe zadržaný a následne ho dňa 31.03.2017 sudcom pre prípravné konanie vzatý do výkonu väzby, kde sa nachádza doposiaľ.

Z § 2a ods. 3 zákona č. 221/2006 Z.z., o výkone väzby vyplýva, že obvinený nemôže vo výkone väzby zakladať politické strany, politické hnutia a združovať sa v nich a **nemôže vykonávať volené a iné verejné funkcie**. Z toho je zrejmé, že starosta obce počas výkonu väzby nemôže realizovať svoje oprávnenia v súvislosti s funkciou starostu, ktoré prechádzajú momentom jeho vzatia do väzby na zástupcu starostu. Akékoľvek rozhodnutia od momentu zadržania a následného vzatia starostu obce do väzby v súvislosti s touto funkciou sú právne neúčinné.

Rozhodnutie o väzbe nie je rozhodnutím o vine obvineného, je len prostriedkom na zaistenie osoby na účely trestného konania; funkcia starostu teda zo zákona nezaniká, napriek tomu však fyzicky na dlhší čas bráni starostovi vo výkone jeho mandátu. V takejto situácii ho zastupuje zástupca starostu obce, avšak nie v zmysle § 13b ods. 4 zákona o obecnom zriadení, ale len v limitovanom rozsahu poverenia podľa § 13b ods. 3 tohto zákona. Právoplatným odsúdením dochádza k zániku funkcie starostu v aktuálnom funkčnom období.

Je však nutné poukázať na to, že obecné zastupiteľstvo je oprávnené rozhodovať o najdôležitejších otázkach života a rozvoja obce a za danej situácie oprávnené nielen prerokovať podaný protest proti opatreniu starostu obce, ale i naďalej zabezpečiť riadny chod obce zvolením riadneho zástupcu starostu obce.

Napriek povereniam starostu obce, funkcia zástupcu starostu zákonne a teda lege artis konštituovaná doposiaľ nebola. V danej situácii je jediným oprávneným orgánom na jeho zvolenie, vrátane vymedzenia rozsahu zastupovania, obecné zastupiteľstvo. Poverenie starostu obce zo dňa 05.12.2016 bolo špecifikované len na prípad zániku mandátu starostu, poverenie starostu obce zo dňa 28.03.2017 bolo udelené jednak v čase jeho zadržania a rozsah časovo ohraničený rozdielne v písomnom poverení (do skončenia trestného stíhania) a inak v rozsahu zastupovania, do 30.06.2017, čím je potrebné konštatovať zmatečnosť a poverenie zo dňa 05.06.2017 bolo udelené v čase výkonu väzby starostu obce. Tieto rozhodnutia aj vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné označiť za právne neúčinné.

Viazanosť verejno-mocenských orgánov zákonom v zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy SR neznamena výlučnú a bezpodmienečnú nevyhnutnosť doslovného gramatického výkladu aplikovaných zákonných ustanovení. Ustanovenie čl. 2 ods. 2 Ústavy SR nepredstavuje iba viazanosť orgánov textom, ale aj zmyslom a účelom zákona. V prípade nejasnosti alebo nezrozumiteľnosti znenia ustanovenia právneho predpisu (umožňujúceho napr. viac verzií interpretácie) alebo v prípade rozporu tohto znenia so zmyslom a účelom príslušného ustanovenia, o ktorého jednoznačnosti niet pochybnosti, možno uprednostniť výklad "e ratione legis" (v zmysle zákona) pred doslovným gramatickým (jazykovým) výkladom. Hoci to teda zo zákona o obecnom zriadení výslovne nevyplýva, je v danom prípade oprávnené konať vo vzťahu konštituovania zástupcu starostu obce obecné zastupiteľstvo

Ako z vyššie uvedeného vyplýva, starosta obce Čičava sa dôsledne neriadil vyššie citovanými ustanoveniami zákona číslo 369/1990 Zb., o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a zákonom č. 221/2006 Z.z., o výkone väzby v znení neskorších predpisov, preto považujem protest prokurátora za dôvodne podaný.



JUDr. Viliam Loda
okresný prokurátor